

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ANGLIAVANDENILIŲ IŠTEKLIŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. I-2944
12 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-518“ PROJEKTO

Institucijos pavadinimas (rašto data ir Nr.)	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022-07-21 raštas Nr. (1.6Mr) 2T-1125	2. Nors Konstitucijos 47 straipsnio 1 dalyje ir numatyta, kad Lietuvos Respublikai išimtinės nuosavybės teise priklauso žemės gelmės, tačiau nemanome, kad iš minėtos ar kitų Konstitucijos nuostatų įstatymų leidėjui kyla apribojimų priimti sprendimą, kad pajamos, gautos kaip mokestis už išgautus angliavandenilių išteklius, būtų nukreipiamos į savivaldybių biudžetus. Dėl nurodytų priežasčių abejojame sprendimu minėta Konstitucijos nuostata remtis nepritariant Lietuvos Respublikos angliavandenilių išteklių mokesčio įstatymo Nr. I-2944 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIVP-518 (toliau – Įstatymo projektas) siūlomiams Lietuvos Respublikos angliavandenilių išteklių mokesčio įstatymo (toliau – Įstatymas) 12 straipsnio pakeitimams.	Neatsižvelgta. Remiantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsniu, žemės gelmės išimtinė nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, t. y. žemės gelmėse esantys gamtiniai ištekliai yra valstybės, o ne konkrečios savivaldybės nuosavybė. Todėl manome, kad valstybės biudžetui turėtų atitekti didžioji pajamų iš šių išteklių apmokestinimo dalis.
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2022-08-05 raštas Nr. D8(E)-4119	Manome, kad Lietuvos Respublikos Seimo narių pateikto Įstatymo projekto aiškinamajame rašte pateikti argumentai, kad savivaldybės, kurių teritorijoje išgaunami ištekliai, gautų didesnę angliavandenilių išteklių mokesčio dalį, pagrįsti. Pakeitus mokesčio už valstybinius gamtos išteklius paskirstymą, savivaldybės gautų daugiau lėšų, galėtų daugiau lėšų skirti aplinkos apsaugai, savarankiškai ar su Aplinkos ministerijos specialistų pagalba nuspręsti dėl aplinkosauginių prioritetų savo teritorijoje, todėl sumažėtų lėšų poreikis aplinkosauginėms priemonėms iš valstybės biudžeto.	Neatsižvelgta dėl Nutarimo projekte įvardytų priežasčių. Nutarimo projektas darbo tvarka suderintas Finansų ministerijos ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovų darbinio susitikimo metu.

	<p>Tačiau, negalime pritarti Įstatymo projektui, kuriuo siūloma visas lėšas įskaityti į tos savivaldybės biudžetą ir naudoti bendriems savivaldybės tikslams, o ne Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiajai programai finansuoti.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Savivaldybės yra savarankiškos spręsti dėl asignavimų panaudojimo. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2020 m. lapkričio 3 d. nutarimo Nr. KT187-N15/2020 „Dėl įstatymų, kuriuose nustatytas tam tikrų programų, fondų arba institucijų finansavimas“ konstatuojamosios (motyvuojamosios) dalies 68 punkte pažymėta, kad <i>Vyriausybės įgaliojimai rengti valstybės biudžeto projektą ir Konstitucijos 67 straipsnio 14 punkte, 131 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti Seimo įgaliojimai tvirtinti valstybės biudžetą negali būti suprantami kaip suteikiantys teisę tik savo nuožiūra planuoti ir numatyti vietas savivaldai <...> skirtus valstybės biudžeto asignavimus. <...> savivalda suponuoja tam tikrą veiklos laisvę ir savarankiškumą, nepriklausomumą nuo valstybės valdžios institucijų.</i></p>
--	---	--